



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 2396616 El. p. Naglis.Puteikis@Irs.lt

Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisijai

Originalas siunčiamas nebus
2018 m. birželio 27 d. Nr. SN-S-0627/2018

DĖL UAB „MISIONIERIŲ NAMAI“ SKUNDO

Informuoju, kad UAB „Misionierių namai“ įgaliotos atstovės Marinos Ziurinos 2018 m. kovo 30 d. skundą (toliau – Skundas), kurį Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų komisija svarstys 2018 m. birželio 27 d. posėdyje, vertinu kaip nepagrįstą ir padiktuotą noro atkeršyti už tai, kad paviešinau apie vieną iš šios įmonės bandymų padaryti spaudimą viešąjį interesą ginančiai institucijai ir kartu su kitais kultūros paveldui neabejingais piliečiais siekiu, kad būtų apsaugotas nuo sudarkymo vienas iš vertingiausių Lietuvos kultūros paminklų, UNESCO saugomame Vilniaus senamiestyje esantis buvusio Vilniaus misionierių vienuolyno ir Viešpaties Dangun Žengimo bažnyčios ansamblis (toliau – Misionierių ansamblis), kurio teritorijoje UAB „Misionierių namai“ stato gyvenamuosius namus. Toliau pakomentuosiu UAB „Misionierių namai“ teiginius tokia tvarka, kokia jie pateikti Skunde.

1. Skunde teigiama, neva 2018 m. kovo 26 d. pranešime spaudai „*nekorektiškai interpretuojamas Lietuvos Respublikos Seimo frakcijoms, komitetams ir Antikorupcijos komisijai UAB „Misionierių namai“, vystančios Misionierių sodų projektą, pateiktas raštas*“, nes šis raštas „*negali būti laikomas bauginimu*“, o esąs tik „*siekis įvertinti, ar pareigos buvo atliktos tinkamai ir nebuvo piktnaudžiavimo*“.

Su šiais UAB „Misionierių namai“ teiginiais nesutinku.

Buvau ir esu įsitikinęs, kad mano paviešinto UAB „Misionierių namai“ 2018 m. kovo 15 d. rašto „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos bei aplinkos viceministrės Rėdos Brandišauskienės veiksmų parlamentinės kontrolės“ (priedas Nr. 1) tikslas – parlamentinę kontrolę panaudoti kaip įrankį priversti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos priežiūros inspekciją (VTPSI) atsisakyti principingos pozicijos teismo procese. Minėtu raštu UAB „Misionierių namai“ pateikė Lietuvos Respublikos Seimo frakcijų, Aplinkos apsaugos ir Ekonomikos komitetų bei Antikorupcijos komisijų vadovams „teisiniu reikalavimu“ pavadintą prašymą „parlamentinės kontrolės rėmuose“ įvertinti viceministrės R. Brandišauskienės ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos priežiūros inspekcijos (VTPSI) veiksmus, nes neva R. Brandišauskienė dėl savo „beatodairiško“ noro „sutrukdyti užsienio investuotojų projektą“ įtraukusi „jai pavaldžią“ Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos priežiūros inspekciją (VTPSI) „į visiškai nereikalingą teisminę kovą“, pavertusi ją savo „ambicijų įkaite ir klusniu įrankiu savo neracionaliais ir neteisėtais veiksmais trikdyti šio projekto įgyvendinimo eigą“. UAB „Misionierių namai“ kaltinimų esmė – tai, jog VTPSI gina viešąjį interesą Vilniaus m. apylinkės teisme nagrinėtoje civilinėje byloje Nr. e2-1068-433/2018 dėl leidimo statyti Misionierių ansamblyje daugiabučius namus panaikinimo ir įpareigojimo sutvarkyti statybvietai pagal galiojančių teisės aktų reikalavimus bei atsisako sudaryti taikos sutartį UAB „Misionierių namai“ pageidaujamosiomis sąlygomis (kaip teigiama rašte – „vilkina taikos sutarties pasirašymą paskutiniame civiliniame ginče“). UAB „Misionierių namai“ rašte net nebandoma slėpti, kad siekiama pasinaudojant Seimo įtaka priversti VTPSI pakeisti poziciją šioje byloje, cituoju vieną iš „teisiniais reikalavimais“ pavadintų prašymų:

„suteikti galimybę sudalyvauti Jūsų frakcijos, komiteto ar komisijos posėdyje, į kurį prašytume pakviesti Aplinkos ministerijos ministrą, o taip pat VTPSI ir VMSA atsakingus asmenis su tikslu surasti racionalų, teisėtą bei visų ginčo šalių interesus atitinkantį aukščiau nurodyto ginčo taikų sprendimą (...)“. Bandymą tokiu būdu daryti įtaką teismo procesui vertinu kaip visiškai nepriimtina demokratinėje valstybėje – bylos turi būti nagrinėjamos teisme, o ne Seimo frakcijų, komitetų ir komisijų posėdžiuose. Tame pačiame UAB „Misionierių namai“ rašte surašytus perspėjimus, jog „nesuradus taikos sprendimo varianto su VTPSI/Aplinkos ministerija aukščiau nurodytoje byloje, privatus investuotojas bus priverstas kreiptis į Tarptautinį ginčų sprendimo centrą“, teiginius, neva R. Brandišauskienės ir VTPSI veiksmai „užsienio investuotojui jau sukėlė didelius finansinius nuostolius“, „tačiau dar didesnės netektys gresia pačiai Lietuvos valstybei“ vertinu būtent kaip bauginimą, siekiant priversti VTPSI pakeisti poziciją nurodytoje byloje.

Atkreipiu dėmesį, kad UAB „Misionierių namai“ jau ne pirmą kartą grasina viešąjį interesą ginančiai institucijai. 2017 m. vasarą šiai įmonei atstovaujanti advokatų kontora bandė priversti Valstybinę kultūros paveldo komisiją, kuri yra Seimo, Prezidento ir Vyriausybės ekspertė bei patarėja kultūros paveldo valstybinės politikos ir jos įgyvendinimo klausimais, atšaukti jos kreipimąsi į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą dėl tų pačių statybų teisėtumo, grasindama, kad per 14 dienų neįvykdžius šio reikalavimo inicijuos baudžiamąsias bylas bei pareikš ieškinius valstybei dėl žalos atlyginimo, į bylą trečiaisiais asmenimis įtraukdama komisijos narius, balsavusius už kreipimąsi į prokuratūrą, ir šį kreipimąsi parengusius darbuotojus. Valstybinė kultūros paveldo komisija tokius UAB „Misionierių sodai“ veiksmus viešai paskelbtame pranešime „Valstybinę kultūros paveldo komisiją siekiama įbauginti dėl statybų šalia Vilniaus misionierių vienuolyno“ įvertino kaip bandymą ją įbauginti (žr.: <https://vkpk.lt/naujienos/valstybine-kulturos-paveldo-komisija-siekiamo-ibaugini-del-statybu-salia-vilniaus-misionieriu-vienuolyno/>).

2. UAB „Misionierių namai“ savo skunde cituoja šį mano pranešimo fragmentą:

„Taip pat N. Puteikis atkreipia dėmesį į šiame rašte atskleistą aplinkybę, neva pagal „byloje derinamą taikos sutarties projektą“ Vilniaus miesto savivaldybės administracija „sutiko priimti įsipareigojimus panaikinti Vilniaus Senamiesčio regeneravimo projekto koncepciją“, kuriai prieštarauja projekto sprendiniai, bei išduoti naują statybų leidimą.

„Jei tai, kas parašyta, yra tiesa, tai – atvira korupcija. Jeigu savivaldybė pagal UAB „Misionierių namai“ pageidavimą ketina panaikinti šiai įmonei neįtinkantį teritorijų planavimo dokumentą, privalomą visiems piliečiams, tai turime dar vieną atvejį, kai lygesniems už lygius galioja kitos žaidimo taisyklės. Turbūt ne pagal visų asmenų pageidavimus savivaldybė teikia tokias paslaugas“, – pažymi N. Puteikis.“

Skunde teigiama, neva pacituoti mano „teiginiai klaidina visuomenę ir nepagrįstai žemina Vilniaus savivaldybės administracijos dalykinę reputaciją“.

Su šiais UAB „Misionierių namai“ teiginiais nesutinku.

Atkreipiu dėmesį, kad mano pranešime spaudai yra tiksliai pacituoti UAB „Misionierių namai“ teiginiai iš 2018 m. kovo 15 d. rašto „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos bei aplinkos viceministrės Rėdos Brandišauskienės veiksnių parlamentinės kontrolės“: šiame rašte teigiama, kad civilinėje byloje VTPSI ginčija UAB „Misionierių namai“ išduotą statybą leidžiantį dokumentą tuo pagrindu, kad projekto sprendiniai nebuvo suderinti su Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepcija kaip detaliuoju planu, tačiau „pagal šioje byloje derinamą taikos sutarties projektą“ Vilniaus miesto savivaldybės administracija „sutiko priimti įsipareigojimus panaikinti Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepciją bei išduoti naują SDL“ (žr. psl. 4).

Maniau ir manau, kad jokiam taikos sutarties projekte Vilniaus m. savivaldybės administracija neturėjo teisės priimti įsipareigojimo panaikinti Vilniaus senamiesčio regeneravimo koncepciją, nes šis planas nei tuo metu, kai buvo tariamasi dėl taikos sutarties, nei dabar nėra pripažintas naikintinu ir nežinia, ar bus, nes visiškai neaišku, ar yra pagrindas tai daryti. Bet kuriuo atveju priimti sprendimus dėl tokio detaliojo plano panaikinimo inicijavimo galima tik su Vilniaus m. savivaldybės tarybos pritarimu, o taryba tam nėra pritarusi. Tad jei iš tiesų kažkas viršydamas savo įgaliojimus priėmė, kaip rašo UAB „Misionierių namai“, įsipareigojimus panaikinti Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepciją, tai teikia pakankamą pagrindą prielaidai apie galimai neskaidrų procesą.

Dar labiau šią prielaidą sustiprina tai, kad apie su teise prasilenkiančius ketinimus perspėjo ir VTPSI Vilniaus teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamentas 2018 m. balandžio 6 d. rašte „Dėl informacijos pateikimo“ (priedas Nr. 2), adresuotame Vilniaus m. savivaldybės tarybai ir Vyriausybės atstovui Vilniaus apskrityje. Cituoju šį raštą:

„Informuojame, kad pastaruosius keletą mėnesių tarp Inspekcijos, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir UAB „Misionierių namai“ buvo diskutuojama dėl taikos sutarties civilinėje byloje Nr. e2-1068-433/2018 sudarymo galimybių.

Statytojo iniciatyva kaip esminė taikos sutarties sąlyga buvo pasiūlyta susitarti, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija išduos naują statybos leidimą ir darbai pagal jį galės būti vykdomi, nereikalaujant, kad prieš tai būtų pakoreguotas, panaikintas ar kitaip netektų teisinės galios Detalusis planas (minėta Vilniaus senamiesčio regeneravimo koncepcija – N. P.), taip pat nereikalaujant atlikti jokių kitų procedūrų. O tik po naujo statybos leidimo išdavimo Vilniaus miesto savivaldybės administracija atliks bendrojo plano sprendinių stebėseną (monitoringą) ir, esant Vilniaus miesto savivaldybės tarybos patvirtintoms monitoringo išvadoms, siūlančioms naikinti detalųjį planą („Vilniaus senamiesčio regeneravimo projektas“), jį teisės aktų nustatyta tvarka panaikins.

Pabrėžtina, kad su šia statytojo pasiūlyta sąlyga Inspekcija griežtai nesutiko, kadangi tokie veiksmai prieštarautų:

– Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 4 straipsnio 5 daliai, kuri numato, kad žemės valdytojai ir naudotojai vadovaujasi planuojamoje teritorijoje galiojančiais žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, o neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose – ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentais.

– Teritorijų planavimo įstatymo 17 straipsnio 2 daliai, kuri numato, kad detalieji planai galioja neterminuotai arba tol, kol parengiami juos keičiantys to paties lygmens teritorijų planavimo dokumentai ir 3 dalį, numatančią, kad detalieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms ir suteikia teisę joms veikti planuojant lėšas. Detalieji planai privalomi visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms.

Atkreipiame dėmesį, kad UAB „Misionierių namai“ 2018-03-16 pateikė prašymą Vilniaus miesto savivaldybės administracijai išduoti statybą leidžiantį dokumentą. (...) Manome, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijai išdavus naują statybą leidžiantį dokumentą jis turėtų būti pripažintas neteisėtu ir ginčijamas iš esmės tais pačiais pagrindais kaip ir šiuo metu civilinėje byloje Nr. e2-1068-433/2018. “

Informuoju, kad nepaisant šio VTPSI perspėjimo Vilniaus m. savivaldybės administracija UAB „Misionierių namai“ prašymu 2018 m. gegužės 23 d. išdavė naują statybos leidimą, o tą, kuris ginčijamas nurodytoje civilinėje byloje – panaikino, todėl Vilniaus m. apylinkės teismas 2018 m.

birželio mėnesį priėmė nutartį nutraukti šią bylą, nes nebeliko ginčo objekto. Atkreipti dėmesį, kad ši teismo nutartis nėra įsiteisėjusi, nes VTPSI dėl jos pateikė skundą.

3. UAB „Misionierių namai“ savo skunde teigia, neva aš „nepagrįstai manipuliuoju asmens (P. T.) teistumo faktu“, nes „P. T. atveju teistumas jau yra išnykęs, todėl manipuliavimas šiuo faktu yra nesąžiningas“ ir aš esą siekiu nepagrįstai „apriboti asmens laisvę vykdyti ūkinę veiklą ir teisę ginti savo interesus valstybinėse institucijose“.

Su šiais UAB „Misionierių namai“ teiginiais nesutinku. Pareiškiu, kad nesiekiu apriboti kyšį dėl statybų Misionierių ansamblyje davusio P. T. laisvės – tai UAB „Misionierių namai“ išsigalvojimas. Siekiu kito tikslo – kad visuomenė turėtų teisę žinoti visas svarbias aplinkybes, susijusias su tokios išskirtinės kultūros paveldo vertybės, kaip Misionierių ansamblio, likimu, o faktas, kad šioje istorijoje būta dviejų kyšių, yra neabejotinai svarbus, ką ir nurodžiau savo pranešime spaudai:

„Dar viena aplinkybė, kurią N. Puteikis ragina prisiminti, skaitant UAB „Misionierių namai“ reiškiamus priekaištus Lietuvos valstybei dėl tariamo užsienio investuotojų „persekiojimo“ ir trukdymo „įgyvendinti teisėtus projektus“ – tai, kad su minėtomis statybomis yra susiję net du teismų pripažinti kyšininkavimo atvejai.

2011 m. rugsėjį Vilniaus m. 1-asis apylinkės teismas, o 2012 m. kovą Vilniaus apygardos teismas pripažino Gintarą Kazaką, buvusį Vilniaus m. savivaldybės tarybos narį, kaltu dėl bandymo papirkti kitą šios tarybos narį Vidą Urbonavičių keliuose epizoduose, iš kurių vienas – bandymas 2008 m. sausį 10 000 litų dydžio kyšiu papirkti V. Urbonavičių, kad jis paveiktų Vilniaus m. miesto savivaldybės Privatizavimo komisijos narę Birutę Galinieneį balsuoti už sprendimą atleisti pastatą Misionierių ansamblio teritorijoje nusipirkusią bendrovę „Corpmanagement“ nuo 2 mln. litų delspinigių mokėjimo.

Antroji byla yra tiesiogiai susijusi su kelių statyboms atvėrusiu specialiuoju planu, nes joje priimtu baudžiamuoju įsakymu Vilniaus m. apylinkės teismas piliečiui P. T. skyrė 26 000 Lt dydžio baudą už tai, kad 2012 m. pavasarį, veikdamas savo ir uždarosios akcinės bendrovės „(-)“ interesais, jis pažadėjo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Vilniaus padalinio vedėjui V. K. 20 000 litų kyšį ir netrukus pusę šios sumos davė, kad V. K. arba jo pavaldinys prirtartų Misionierių ansamblio specialiojo plano projektui, neatitinkančiam Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamento reikalavimų, bet atitinkančiam verslininkų norus pastatyti kuo didesnės kvadratūros pastatą.

N. Puteikis nurodo, kad šis baudžiamasis įsakymas yra paskelbtas nuasmenintas (interneto prieiga: <http://eteismai.lt/byla/257759991693430/1-1447-295/2012>), o pateikti nenuasmenintą jo kopiją Vilniaus m. apylinkės teismas atsisakė, ir „P. T.“, baustas už korupcinę veiklą, tiesiogiai susijusią su statybomis Misionierių ansamblyje, iki šiol lankosi įvairiose institucijose kaip šias statybas vykdančios įmonės atstovas ir dalyvauja svarstant su jomis susijusius klausimus (išsamiau žr.: http://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_r=15289&p_k=1&p_t=174334&p_a=0).“

4. UAB „Misionierių namai“ skunde teigiama, neva mano „minimos baudžiamosios bylos nėra susijusios su dokumentais, kurie šiuo metu yra aptariami valstybės institucijose“, nes baudžiamajoje byloje, kurioje teismas priėmė nurodytą baudžiamąjį įsakymą ([//eteismai.lt/byla/257759991693430/1-1447-295/2012](http://eteismai.lt/byla/257759991693430/1-1447-295/2012)) buvo kalbama „apie 2012 m. rengtą teritorijos specialiojo plano projektą“, o šiuo metu „ginčai vyksta dėl kito dokumento“, t. y. dėl 2015 m. rugpjūčio 31 d. Kultūros ministro įsakymu Nr. ĮV-559 patvirtinto Misionierių ansamblio specialiojo plano, nes „nuo baudžiamajoje byloje aptariamų veiksmų iki minėto Kultūros ministro įsakymo priėmimo praėjo daugiau nei treji metai, per tą laiką keitėsi ir pats projekto pobūdis, tad nuolatinis mėginimas šiuos klausimus susieti yra visiškai dirbtinis (...)“.

Su šiais UAB „Misionierių namai“ teiginiais nesutinku. Manau, kad pokyčiai, kuriuos specialiojo plano projektas patyrė per jo rengimo laiką, yra antraeilis dalykas, palyginus su esmine nuostata, kuri, mano žiniomis, nesikeitė nuo pat šio plano rengimo pradžios 2010 metais – sprendimo padalinti anksčiau vienisą ansamblio teritoriją į dvi dalis, vienoje iš jų panaikinant griežtus apribojimus ir sudarant sąlygas planuoti statybas.

Kokiomis aplinkybėmis gimė ši nuostata, liudija tuomečiam vyriausybės kancleriui D. Matulioniui adresuotas kultūros viceministrės Nijolės Laužikienės 2010 m. rugsėjo 29 d. raštas „Dėl vienuolyno statinių ansamblio, esančio Subačiaus gatvėje, Vilniuje, nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano rengimo“, kurio kopiją Vyriausybės kanceliarija pateikė atsakydama į mano paklausimą (priedas Nr. 3). Jame rašoma:

„Ministro pirmininko tarnyboje įvykus Jūsų pirmininkaujama susitikimui su UAB „Corpmanagement“, Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos ir kitų institucijų atstovais dėl galimybių teritorijoje, esančioje prie Subačiaus gatvės, statyti „Hyatt“ tinklo viešbutį, Kultūros ministerija buvo įpareigota organizuoti posėdį, kuriame būtų pasiektas susitarimas dėl minėtos teritorijos specialiojo planavimo dokumentų parengimo.

Kultūros ministerijoje 2010 m. rugsėjo 27 d. buvo suorganizuotas susitikimas su UAB „Corpmanagement“ dėl vienuolyno statinių komplekso, esančio Subačiaus gatvėje, Vilniuje (unikalus kodas Kultūros vertybių registre – 761) nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano rengimo. Susitikimo metu pasiektas susitarimas sudaryti sutartį tarp UAB „Corpmanagement“ ir Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos bei pradėti minėto specialiojo plano rengimą.

PRIDEDAMA. Posėdžio protokolo kopija, 2 lapai.“

Kaip matyti iš šio protokolo, 2010 m. rugsėjo 27 d. vykusiam posėdyje, kuriam pirmininkavo viceministrė N. Laužikienė, dalyvavo KPD direktorė Diana Varnaitė, jos pavaduotojas Algimantas Degutis, UAB „Jungtinės architektų dirbtuvės“ projektų vadovas Tauras Paulauskas, VŠĮ „Investuok Lietuvoje“ vyr. projektų vadovė Giedrė Urbonavičiūtė, UAB „Corpmanagement“ atstovaujančios advokatės Aušra Mudėnaitė ir Julija Januškevičiūtė bei Kultūros ministerijos Saugomų teritorijų ir paveldo apsaugos skyriaus vyr. specialistai Mindaugas Žolynas ir Gintaras Džiovėnas. Svarstymo objektas – dėl KPD ir UAB „Corpmanagement“ „bendradarbiavimo“ rengiant Misionierių vienuolyno statinių ansamblio nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialųjį planą.

Posėdį pradėjusi verslininkų atstovė šio plano rengimo tikslą suformulavo be užuolankų, cituoju:

„A. Mudėnaitė apibūdino numatomos sudaryti su KPD sutarties tikslus. Specialiojo plano tikslas – patikslinti Vienuolyno statinių ansamblio (761) teritorijos ribas, nustatyti dvi zonas. Vienuolyno statinių zonoje įtvirtinti esamus paveldosaugos reikalavimus, o vakarinėje šio valstybės saugomo kultūros paveldo objekto zonoje (prie Vaikelio Jėzaus vaikų prieglaudos pastato – unikalus kodas Kultūros vertybių registre 33915) – paveldosaugos reikalavimus nustatyti naujai.“

Kaip dabar žinome, būtent tai, ko pageidavo verslininkų atstovė, vėliau ir buvo padaryta specialiuoju planu, kurį 2015 m. rugpjūčio 31 d. įsakymu Nr. IV-559 patvirtino kultūros ministras Šarūnas Birutis: anksčiau vientisa ansamblio teritorija padalinta į dvi dalis, iš kurių viena liko valstybės saugomo paveldo objekto teritorija, o antra tapo ne valstybės saugomo objekto, Vaikelio Jėzaus vaikų prieglaudos pastato teritorija. Tai ir atvėrė kelią statyboms.

Pridursiu, kad Kultūros ministro 2015 m. rugpjūčio 31 d. įsakymu Nr. ĮV-559 patvirtinto specialiojo plano rengimas buvo inicijuotas Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2010 m. lapkričio 10 d. įsakymu Nr. Į-396 „Dėl valstybės saugomo kultūros paveldo objekto – Vienuolyno statinių ansamblio (unikalus kodas Kultūros vertybių registre 761, buvęs kodas G360K), Vilnius, nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumento rengimo“, kuris pasirašytas po aukščiau nurodyto posėdžio Kultūros ministerijoje.

Nurodytos aplinkybės teikia neabejotiną pagrindą vertinti specialiojo plano rengimą kaip tęstinį procesą, trukusį nuo 2010 metų, kai spaudžiant aukšto rango pareigūnams buvo priimtas esminis sprendimas, iki 2015 metų, kai šis planas buvo patvirtintas.

5. UAB „Misionierių namai“ teigia, jog aktyviai reikšdamas neigiamą nuomonę projekto atžvilgiu“ aš galįs turėti asmeninį suinteresuotumą, nes savo privačių interesų deklaracijoje nurodžiau, kad Vilniaus Subačiaus gatvėje turiu butą, o Misionierių ansamblis, kuriame statomi daugiabučiai, taip pat yra šioje gatvėje.

Su šiais teiginiais nesutinku. Pareiškiu, kad neigiamą nuomonę apie daugiabučių statybas Misionierių ansamblyje reiškiu ne turėdamas kokių nors su tuo susijusių privačių interesų, bet dėl tos pačios priežasties, kaip ir daugybė kitų piliečių – siekdamas, kad būtų apgintas viešasis interesas išsaugoti kultūros paveldą. Šį viešąjį interesą nuosekliai ginu visą savo gyvenimą, tai akivaizdu susipažinus su viešai skelbiamoje mano biografijoje nurodytais faktais.

PRIDEDAMA:

1. UAB „Misionierių namai“ 2018-03-15 raštas „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos bei aplinkos viceministrės Rėdos Brandišauskienės veiksmų parlamentinės kontrolės“, kopija;
2. VTPSI Vilniaus teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamento 2018 m. balandžio 6 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“, kopija;
3. N. Laužikienės 2010 m. rugsėjo 29 d. raštas „Dėl vienuolyno statinių ansamblio, esančio Subačiaus gatvėje, Vilniuje, nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano rengimo“, kopija;

Pagarbiai, Seimo narys Naglis Puteikis